Z A P I S N I K

19. redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, ki je bila v četrtek, dne 18. junija 2026, s pričetkom ob 14. uri, v veliki dvorani Doma gasilcev in civilne zaščite v Gornji Radgoni.

K tč. 1: Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti

Sejo je vodila Urška Mauko Tuš, županja Občine Gornja Radgona (v nadaljevanju zapisnika: županja). Pričela je s sejo in pozdravila vse prisotne.

Županja je ugotovila, da je občinski svet sklepčen, saj je bilo ob pričetku seje navzočih 17 od skupno 21 članic in članov občinskega sveta. Izmed članic in članov občinskega sveta sta svojo odsotnost na seji predhodno opravičila mag. Marjan Žula in Slavko Rajšp. Ob začetku seje sta bila odsotna Tomaž Munda in Branko Kocbek, ki sta se seji pridružila z zamudo.

Tako je bilo v nadaljevanju seje navzočih 19 članic in članov občinskega sveta, in sicer: Kristjan Borovšak, dr. Suzana Bračič Arcet, Aleš Dokl, Miran Dokl, Aleš Domanjko, Franc Fartek, mag., Renata Gjüreč, Katarina Hafner, Ivan Kajdič, Branko Kocbek, Tomaž Munda, Miroslav Njivar, David Roškar, Anton (Zvone) Rožman, Marko Šajnovič, Dušan Zagorc, Karmen Zorko Vukan, Franc Žižek (Jež), Srečko Žižek.

Ostali navzoči na seji:
- direktor občinske uprave, Vladimir Mauko;
- uslužbenci občinske uprave: Darko Fras, Boštjan Flegar, Tatjana Vrbančič, Suzana Rakuša, Nastja Fekonja, Simona Pelcl;
- Leon Cigüt, predstavnik ZEU d.o.o. Murska Sobota – k tč. 5;
- novinarji oz. predstavniki sredstev javnega obveščanja.

Seja je bila posneta z digitalnim zapisom na podatkovni medij, ki se hrani. Posnetek te javne seje je javno dostopen preko spletne strani občine.

Članice in člani občinskega sveta so predlog dnevnega reda in gradivo prejeli z javno objavljenim sklicem seje, dne 9. 6. 2026.

Dne 17. 6. 2026 je bilo javno objavljeno ter posredovano dodatno gradivo k naslednjim točkam predlaganega dnevnega reda:
- k tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta (na spletni strani občine dne 17. 6. 2026 objavljeni odgovori na podane vprašanja in pobude na 18. redni seji),
- k tč. 7: Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 (skrajšani postopek) (dodatna priloga predloga rebalansa – predlog spremembe Kadrovskega načrta Občinske uprave Občine Gornja Radgona za leto 2026 in 2027),
- k tč. 11: Dogovor občin ustanoviteljic vezan na stečajni postopek Javnega podjetja Prlekija d.o.o. - v stečaju (predlog sklepa z obrazložitvijo in priloženim dogovorom),
- mnenja in predlogi delovnih teles občinskega sveta, in sicer:
  - Odbora za družbene dejavnosti,
  - Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe,
  - Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem,
  - Odbora za finance in premoženjska vprašanja.

K tč. 2: Obravnava in sprejem zapisnika 18. redne seje občinskega sveta z dne 23. 4. 2026

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Županja je dala v obravnavo zapisnik 18. redne seje občinskega sveta z dne 23. 4. 2026 ter povabila

navzoče k razpravi.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in prebrala predlog sklepa. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (17 navzočih, od tega 17 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 204

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme v predloženi vsebini Zapisnik 18 . redne seje Občinskega sveta Občine Gornja Radgona, z dne 23. 4. 2026.

K tč. 3: Obravnava in sprejem dnevnega reda

Županja je predstavila predlagani dnevni red, ki je bil posredovan s sklicem 19. redne seje. Povedala je, da je bil sklic seje v celoti z gradivom javno dostopen v objavi na uradni spletni strani Občine Gornja Radgona. S sklicem seje je bilo gradivo priloženo k vsem točkam predlaganega dnevnega reda, razen k točkama 4 in 11. Dne 17. 6. 2026, je bilo javno objavljeno še dodatno gradivo, katerega je v nadaljevanju naštela.

V tem času (ob 14.06) se je seji pridružil Tomaž Munda, član občinskega sveta. Prisotnost se je povečala na 18 prisotnih članic in članov občinskega sveta.

Županja je nato prebrala predlog dnevnega reda in povabila navzoče k razpravi o celotnem predlogu dnevnega reda.

Prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo in v nadaljevanju dala na glasovanje celoten predlog dnevnega reda. Članice in člani občinskega sveta so soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

DNEVNI RED:
1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem zapisnika 18. redne seje občinskega sveta z dne 23. 4. 2026
3. Obravnava in sprejem dnevnega reda
4. Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta
5. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora NE 13 (druga obravnava)
6. Predlog Odloka o turističnem vodenju in turističnih vodnikih za turistično območje občine Gornja Radgona (druga obravnava)
7. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 (skrajšani postopek)
8. Predlog Sklepa o določitvi ekonomskih cen programov vrtcev v občini Gornja Radgona
9. Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena (za 9 navedenih nepremičnin v lasti občine, ki v naravi več ne predstavljajo delov občinskih cest)
10. Predlog Sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Gornja Radgona
11. Dogovor občin ustanoviteljic vezan na stečajni postopek Javnega podjetja Prlekija d.o.o. – v stečaju
12. Informacija o opravljenih aktivnostih županje med dvema sejama

K tč. 4: Odgovori na vprašanja in pobude postavljene na prejšnji seji ter nova vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta

Županja je seznanila prisotne, da so bili dne 17. 6. 2026 javno objavljeni in podani pisni odgovori na vprašanja in pobude članic in članov Občinskega sveta, podane na 18. redni seji Občinskega sveta dne 23. 4. 2026, in sicer:

- odgovori na tri vprašanja, ki jih je podal član občinskega sveta Srečko Žižek;

- odgovori na dopolnilno vprašanje in tri pobude, ki jih je podal član občinskega sveta Franc Žižek;
- odgovor na vprašanje, ki ga je postavil član občinskega sveta mag. Marjan Žula;
- odgovor na pobudo, ki jo je podal član občinskega sveta Miroslav Njivar;
- odgovori na tri pobude in eno vprašanje, ki jih je podal član občinskega sveta Branko Kocbek;

Na eno pobudo je bil podan ustni odgovor že na seji, tri pobude pa so bile namenjene občinskemu svetu in vzete na znanje, zato nanje pisni odgovori niso bili pripravljeni.

S tem so bili podani odgovori na vsa vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta, podane na pretekli redni seji občinskega sveta.

Nato je županja pozvala članice in člane občinskega sveta k besedi.

Renata Gjureč, članica občinskega sveta je podala naslednjo POBUDO:
»Na predlog občanov dajem pobudo za postavitev prometnih ogledal v dveh križiščih v Policah. Obe križišči sta slabo pregledni ob vključevanju na glavno cesto. Prosim za ogled na terenu in proučitev predloga.
K pobudi prilagam fotografije omenjenih križišč.«
Priloga 1 – fotografije je priložena k dokumentu pobude in vprašanja.

Pobudo je ga. Gjureč podala tudi pisno.

Srečko Žižek, član občinskega sveta, je podal kritiko glede poznega pošiljanja odgovorov na vprašanja in pobude s prejšnje seje. Predlagal je, da se pisni odgovori, ki so že pripravljeni, članom in članicam občinskega sveta posredujejo prej, da se lahko na posamezne teme ustrezno pripravijo. Ob tem je navedel, da je v nekaterih odgovorih zaznal neresnične navedbe, zato bo do naslednje seje pripravil ugovore na podane odgovore.

Nato je postavil dve VPRAŠANJI in podal tri POBUDE.

Vprašanja:
1. »V Stavešincih se je uredil slatinski vrelec preko projekta DeProfundis. Iz tega naslova so se tudi ta dela financirala. Vse lepo in prav. Slatina teče, vse je urejeno, ljudje se ustavljajo in občudujejo. Lanskega avgusta sva si vrelec ogledala tudi z gospodom direktorjem kakor tudi dobršen del krajevne skupnosti in ugotovila, da se da marsikaj narediti z malo ali celo brez finančnih sredstev. Od takrat do danes ni bilo narejenega skoraj nič.
   Pri slatinskem vrelcu sva videla, da bi bilo potrebno očistiti jarek, ker slatina uničuje bližnjo njivo. Ker je takrat njiva bila zasajena je bilo rečeno, da se bo to naredilo v jeseni, ko bodo lastniki pospravili pridelek in bo škoda minimalna. Minila je jesen, zima, za nami je pomlad, tu je poletje. Na njivi so novi posevki, stanje pa žal iz dneva v dan slabše. Letos se v glavnem ni naredilo tako rekoč nič. Danes sem si ponovno ogledal ta vrelec in ga tudi fotografiral. Zdaj se ta jarek že izliva na vsaj sedem do osem metrov njive, ker je jarek od Ščavnice navzgor zaraščen z drevjem. Drevje raste na sredini jarka in je naredilo jez. Nivo vode se je dvignil vse gor do slatine zato voda ne more normalno odtekati. Zadnjih 20 m pri propustu proti Ščavnici je jarek prazen. Voda se nabira od igrišča navzdol. Jarek bi bilo treba očistiti od izvira proti izlivu, da bi dobil normalni padec. Sedaj je zgornji del jarka višji in uničuje bližnjo njivo. Verjetno so bila v sredstvih, namenjenih za slatinski vrelec, predvidena tudi sredstva za ureditev odtoka.«
2. »Še enkrat sprašujem, ker nisem dobil odgovora. Že v prvem branju proračuna za leto 2026 smo se dogovorili, da v Krajevni skupnosti Spodnji Ivanjci ne bomo gradili nove ceste ker je nujno potrebno popraviti določene odseke po vaseh, ki so v obupnem stanju – v vsaki vasi nekaj deset metrov in takšen je tudi sklep Sveta Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci.
   Pa da še enkrat samo poudarim za kje smo se to pogovarjali: Spodnji Ivanjci – križišče za Ivanjski Vrh, Ivanjski Vrh - nad negovskim jezerom, Stavešinci – od gasilskega doma do domačije Škrlec, ozek pas ceste v Očeslavcih - od hišne št. 32 Zupan in do domačije 29 Žinkovič – ker se cesta pogreza in voda stoji stalno ter na sredini brega pri domačiji Knüplež. Tam pa še

avtobus vozi in se je ena tretjina ceste z bankino vred posedla vsaj za 15 do 20 centimetrov. Težko se je ogniti, ker je cesta široka 3,5 m, vozi pa avtobus. Potrebno bi bilo utrditi bankino in takšen pas asfaltirali. Trava tudi rasa do 1/3 ceste, ker je cesta razpokana in stalno bolj se širi razpoka.

V drugem branju ste mi takrat obljubili, da so za ta dela v Krajevni skupnosti Spodnji Ivanjci zagotovljena posebna sredstva in da se bo to naredilo. Zadnjič ste že rekli, da sredstev primanjkuje, da se bo morda naredila ena, velika verjetnost pa je, da nobena, ker pač denarja ni. Potem pa boste ob točki rebalans proračuna videli, da to sploh ni res. Sredstev je dovolj, samo ne za vse. Pol leta je takorekoč mimo in sprašujem: ali bodo ti odseki cest popravljeni, ali boste mene ali pa krajane Spodnjih Ivanjc še naprej ignorirali?«

Pobude:

1. »28. maja 2026 smo končno imeli sestanek predsednikov krajevnih skupnosti z občinsko upravo in predstavniki komunale. Ko sem prosil, da uredijo bankine na določenih odsekih cest, ker so uničene ali jih enostavno ni, mi je visoko pozicionirani gospod iz občinske uprave dejal: »Kaj pa se vozite po bankinah, saj bankine niso ceste.« To sicer drži, a naj vam povem, da so pri nas oziroma po vseh vaseh ceste široke le 3 do 3,5 metra. Nimamo pločnikov in SOS-niš, da bi se lahko vozila normalno srečevala. Zato je bankina pri nas nujno potrebna in je za nas praktično del ceste oziroma dodatna širina, ki omogoča srečevanje vozil. Na istem sestanku smo se pogovarjali tudi o tem, da bi domačijam, do katerih vodi nekategorizirana cesta ali gozdna pot, namenili vsaj kakšen tovornjak gramoza, da bi jim omogočili dostop do hiše. Pa so rekli, da to ni mogoče in da tega ne morejo storiti. Kot da si ti ljudje ne zaslužijo niti normalnega dostopa. Kot da ne plačujejo davkov. Kot da niso krajani oziroma občani Občine Gornja Radgona. Vsi, ki ste bili na tistem odboru, veste, kaj mi je človek, ki je zadolžen za ceste v Občini Gornja Radgona, dejal: »Kdo pa jim je kriv, da so doma tam skozi šumo.« To je absurd. Oni so tam že stoletja. Občina nikoli ni imela interesa, da bi jim omogočila neko normalno cesto. Saj ne potrebujejo asfalta, pločnikov ali javne razsvetljave. Radi bi se le normalno pripeljali do svojih domov.

   Zato imam za omenjena gospoda predlog: da se v bodoče vzdržita takšnih komentarjev, če nista sposobna reševati nalog in problemov, za katere sta konec koncev tudi plačana.«
2. »V Občini Gornja Radgona je bilo v zadnjem času veliko prireditev, na katerih sem bil tudi sam prisoten, bodisi kot predsednik krajevne skupnosti bodisi kot član občinskega sveta. Ena takšnih prireditev je bila 10. maja v osnovni šoli v Negovi z naslovom »Prihodnost šolstva v luči majhnih slovenskih šol«, na kateri so bili prisotni številni ravnatelji, profesorji in doktorji. Ko je besedo dobila naša županja, ni pozabila omeniti, da dva svetnika nista podprla občinskega proračuna, ob tem pa se je čudila, kako je to sploh mogoče. Ne verjamem, da je to storila namenoma. Sprašujem pa se, ali je te profesorje in doktorje res zanimalo, koliko članov občinskega sveta je proračun podprlo in koliko ne. Menim, da to na ta dogodek ni spadalo. Če pa je to že omenila, gospa županja, bi lahko povedala tudi, zakaj sem glasoval proti. Lahko bi povedala, da v Krajevno skupnost Spodnji Ivanjci vlagate dejansko najmanj sredstev. Da ste v štirih letih oziroma v tem mandatu pri nas uredili komaj eno cesto, medtem ko ste v druge krajevne skupnosti vložili na stotine tisočev evrov. To se je zelo jasno pokazalo tudi v naslednjih točkah dnevnega reda današnje seje občinskega sveta, oziroma boste videli potem tudi pri rebalansu proračuna.

   Zato predlagam, gospa županja, da vedno povej celotno zgodbo, ne samo tistega dela, ki je tebi po godu.«
3. »Nekoč smo v krajevnih skupnostih imeli veliko več pristojnosti, kot jih imamo danes, saj nam iz leta v leto občina odvzema marsikaj. Tudi proračun so nam znižali za 50 %. In ni več daleč čas, ko bodo krajevne skupnosti ukinili, kot to poskuša župan sosednje občine. Med drugim smo takrat tudi sami razpolagali s sredstvi za vzdrževanje cest, pa za izkope jarkov, sami smo izbirali izvajalce, skratka sami smo odločali, kar pa danes ni več mogoče. Ne odločamo več o ničemer. Predlagam, da nam vrnete te pristojnosti in nam dodelite sredstva po nekem ključu ter se izognete vsem tem razpravam, ki jih imamo. Kajti tako slabo vzdrževanih cest še nikoli nismo imeli, niti tako dragega vzdrževanja. Kaj je najbolj pomembno? Takrat nismo delili ljudi na vaše

in naše, na take in drugačne, na tiste, ki jim bomo delali cesto, in na tiste, ki niso upravičeni, ker pač živijo v šumi. Naj ob tem omenim, da Krajevna skupnost Spodnji Ivanjci in Krajevna skupnost Negova predstavljata okrog 40 % ozemlja Občine Gornja Radgona. Ob koncu se sprašujem, ali je na tem mestu oziroma v občinskem svetu res vse prav tisto, kar reče županja in občinska uprava. Dovolijo sicer razpravo, a na koncu obvelja le njihova. Tudi na odborih je skoraj isto. Če da pobudo koalicija, ni problema, pa naj gre za dodatna sredstva v proračunu ali v rebalansu. Problem nastaja takrat, ko prosim, da zakrpate dve jami na cesti, za kar prosim že vsaj tri leta. Problem nastaja tudi takrat, ko je nekdo proti vašemu predlogu ali pa ima slučajno drug predlog. Takrat tako dolgo vztrajate pri svojem, da je to sprejeto. Takrat najdete številne izgovore. Tisti pa, ki je drugačnega mišljenja, je največkrat največji sovražnik občine, tudi če je njegov predlog utemeljen. Ker pa ni vaš, pač ni sprejet. Vsaj jaz imam takšne izkušnje. Sprašujem se, če sploh ima še smisel hoditi na odbore in seje občinskega sveta. Naj še sploh hodim vsak teden po cestah in celi krajevni skupnosti ter pišem zapisnike? Kot so mi odgovorili na eno izmed vprašanj s prejšnje seje: »Krajevne skupnosti imajo pomembno vlogo pri zaznavanju problematike na terenu ter podajanju pobud in predlogov, medtem ko se končne odločitve posameznih del sprejemajo na ravni občinske uprave Občine Gornja Radgona.« Naj še dodam samo to, da o tem odločajo brez nas, pa vendar o našem denarju.«

V tem času (ob 14.24) se je seji pridružil Branko Kocbek, član občinskega sveta. Prisotnost se je povečala na 19 prisotnih članic in članov občinskega sveta.

Županja je podala komentar na izvajanje gospoda Žižka v delu, ki se je nanašal na kritiko njenih izjav in dodala, da bodo na vprašanja in pobude podani pisni odgovori.

Franc Žižek (Jež), član občinskega sveta, je postavil naslednjih deset VPRAŠANJ:

1. »Vprašanje postavljam že šestič, sedmič. Gre za interes naših občanov, vztrajam pri tem, odgovor je vedno isti, ni posluha. Zakaj se ni v proračun za leto 2026 planirala izgradnja vodovodnega priključka v Lokavcih, kjer prebiva družina z majhnimi otroki? Prosim, odgovorite, zakaj ne, kdaj bo, če bo. Ta priključek je izpadel pri gradnji vodovoda v Zgornjih Ivanjcih, ampak tej družini smo obljubili, da bomo ta priključek izgradili naknadno. Že lani ali letos, pa nič, samo prazne obljube. Prosim županjo, da pokaže vsaj malo občutka do občanov, da poskušamo ta priključek zgraditi, ne glede na vse odgovore, kakšen načrt rabimo in kako ni sredstev.«
2. »Vprašanje za občinsko upravo glede uveljavljanja garancij na investicije, kakršnekoli v občini, katerim je potekel rok garancije oziroma čas za uveljavljanje pomanjkljivosti. Prosim, da mi občinska uprava predloži zapisnike, ki so bili narejeni na pregledih po preteku teh rokov, in ugotovitve. Rad bi videl tudi zapisnike oziroma ugotovitve, ki so bile podane glede teh nepravilnosti, in kakšne so bile sanacije, če so bile ugotovljene. Zanima me za obdobje od leta 2020 za Krajevno skupnost Negova, lahko pa tudi za celotno občino, za vse investicije. Vprašanje postavljam zaradi tega, ker sem sam, pa tudi mnogi občani, ugotavljal, da se v Občini Gornja Radgona pri investicijah oziroma po končani izvedbi del po kratkem času pokaže dosti napak oziroma slabih izvedbenih del. Te napake pa se ne sanirajo ali pa se sanirajo dosti pozneje na račun občinskega proračuna. Rad bi tudi vedel, kako so te zadeve sistematsko rešene v občinski upravi. Na katerem delovnem mestu se sledi tem rokom in nadzoruje te zadeve?«
3. »Vprašanje županji in občinski upravi. Zakaj občanom ne predložimo celotne slike o stanju financ, zmanjševanju dolga, najemanju kreditov in prodaji občinskega premoženja? Ker sem malo nazaj v medijih zasledil, da se je dolg v Občini Gornja Radgona zmanjšal za 600.000 EUR. To drži. Zelo pozitivno in pohvalno. To je kar velik znesek nominalno. Ampak pride pa drugi del resnice. Dolg občine se glede na podatke, ki so meni znani, zmanjša za dobrih 5 %, nič več. Mislim, da je to minimalno. Bi rekel, ni vredno omembe glede na dolg, ki ga ima naša občina. V zadnjih dveh letih pa smo najeli še za 3,3 milijona EUR kredita, kot je rekla računovodkinja na odboru. In s tem smo skoraj izenačili tisto, koliko smo izplačali kredita. Najbolj pomembno pa je, da smo v prvih treh letih našega mandata prodali za približno 2

milijona EUR občinskega premoženja, za letošnje leto pa mislim, da še okrog pol milijona. Torej, kje smo? Glede na to je mogoče razbrati, da smo pridelali od 1,5 do 2 milijona EUR minusa. Je pa po mojem mnenju kredit nič slabega, če je uporabljen racionalno in za potrebe večine občanov, ne pa le za ozko skupino, ter da omogoči občanom boljšo kvaliteto bivanja. Predlagam občinski upravi, da se preko medijev daje informacije v javnost tako, da se predstavi celotna slika stanja.«

4. »Rad bi vedel, koliko je še razpoložljivega premoženja Občine Gornja Radgona, ki ga je še možno prodati.«
5. »Vprašanje občinski upravi. Zakaj imamo v Občini Gornja Radgona zaprte asfaltne ceste, ki so tako daleč razrite, da niso več prevozne, zaradi slabega vzdrževanja, ki ga pač opravlja naša komunala? Rad bi vedel, kdaj se bo ponovno omogočila prevoznost ceste, ki jo omenjam, ki je vitalnega pomena za občane tega naselja. Rad bi tudi vedel, kdo nosi odgovornost za to stanje in kdo bo materialno ter pravno nosil posledice tega. To stanje je na cesti v naselju Kunova, ki leži v Slovenskogoriških bregih v Krajevni skupnosti Negova. To cesto nam je asfaltiralo Gozdno gospodarstvo nekaj let nazaj, tako rekoč smo jo dobili zastonj, da bolje služi našim občanom in jim omogoči lažji ter krajši dostop do centra Negove, pa tudi šolarjem primerno pot do šole. Občina Gornja Radgona je imela nalogo le, da jo vzdržuje, kar je logično, saj jo uporabljamo občani, ampak je bilo vzdrževanje glede na vse to zelo slabo. Na ta problem sem opozoril leta 2025 na ogledu cest. Takrat so bile še samo majhne razpoke na asfaltu in izpran del bankine, kar bi moralo biti razvidno iz zapisnika, ki ga je sestavil koordinator za ceste, gospod Rožman. Do zdaj tega zapisnika še nisem videl, upam, da je napisan. Takrat smo bili na ogledu jaz kot predsednik krajevne skupnosti, predstavnik občine gospod Hajdinjak, koordinator za ceste gospod Rožman, predstavnik komunale gospod Kovačič in predstavnik občinskega redarstva. Kot vidite, prava delegacija, močna ekipa, ampak vse to je bilo zaman. Takrat se ni pristopilo k ustreznim ukrepom, ki bi lahko preprečili to veliko škodo, ki je nastala, in mislim, da je ta škoda šla v deset tisoče evrov.«
6. »Najljubša tema na naših sestankih krajevnih skupnosti. 28. 5. smo imeli koordinacijo krajevnih skupnosti, pa tam ni bilo velikega posluha, da bi nas poslušali, kot je omenil, Srečko, z našimi problemi. Vodilni na občini niso imeli časa, v glavnem… Če ni bilo takrat časa, pa bom te probleme, ki najbolj zanimajo naše občane, ki so zelo pomembni za občane, iznesel tu. Stanje cest v našem mandatu se je zelo poslabšalo, kar je mnenje strokovnjakov, ki delajo na teh cestah, sicer ne iz našega balona, ampak drugi, ki vedo to dobro oceniti. Kot je enkrat slikovito na našem enem sestanku izrazil član naše krajevne skupnosti: ko pridem v našo občino, čutim na volanu, da sem prišel v občino Gornja Radgona. Imamo tako slabe ceste. Kaj je krivo ne vem... slab nadzor, ni odgovornosti, ni dovolj denarja, aroganca, ne vem. Ste rekli, da bo boljše s tem, ko ste nam ukinili koordinacije krajevnih skupnosti pa ni videti. Kaj je boljše? Dosegli ste le utišanje dveh predsednikov krajevne skupnosti, se ve katerih (mene in Srečka) in to je to. Stanja na cestah in boljšega delovanja pa mislim, da ni.

   Vprašanje še enkrat za zadeve, ki jih imamo odprte na cestah. To sem že večkrat omenil na raznih koordinacijah, sestankih. Občane to zelo zanima, zato bom to tudi vse povedal.

   - Že nekaj let je odprt dogovor za vzdrževanje cest, ki se vodijo v evidenci kot gozdne ceste, ki vodijo do hiš oziroma prebivališč občanov. Te zadeve še nismo rešili. Kdaj bo?
   - Imamo odprto zadevo tudi že dve tri leta. Dovozi do hiš… pomeni, kjer so jarki in rabijo ljudje mostove, da se gradijo isti pretoki za vodo oziroma mostovi. Vzdrževanje cest je veliki problem, če je vsak na različni višini, se ne morejo jarki čistiti, ker so različne višine dostopov.
   - Dogovor s SiDG v naselju Gornji Ivanjci, Radvenci, Ivanjševci; imamo dosti gozdnih cest in gozda, kjer izvajalci za državno gozdno gospodarstvo izvajajo dela in dosti stvari poškodujejo. Imeli smo že oglede, ampak od tega tudi nič.
   - V krajevni skupnosti Negova imamo par plazov. Nekaj aktivnih, nekaj potencialnih. Na primer: plaz Negova – Osek – plaz je nevaren, za nekaj časa bo sigurno odnesel cesto. Plaz Ločki Vrh – cesta je delno neprevozna. Plaz Rodmošci – 20, 30 let ga že saniramo, vsako leto popravljamo. Še nismo rešili. Plaz Lokavci – aktiven, ki bo tudi odnesel cesto. Plaz

Kunova – Pavlič – živita dve družini z več otroki, če ne bomo tega sanirali ne bodo imeli ceste do hiš. Plaz Negova – pri pokopališču v smeri Benedikta - eden je aktiven, drugi potencialen, tudi nevaren. Plaz Kunova – Kukovec – tudi aktiven, nevaren. Imamo še nekaj potencialnih, to je Negova – gasilski dom, ki je glavna vpadnica v Negovo, zaradi napak oziroma nenadzora del 15, 20 let nazaj pri izkopu kanalizacije do čistilne naprave v Negovi. Spodkopali so cestišče in zaradi tega je nastal plaz. Odgovorne bi še vprašal ali veste, koliko družin, koliko občanov, ki živijo v naši občini, nima veste do svojih prebivališč ceste. Tiste osnove, ki bi jo občina morali zagotoviti oziroma vsaj do parcele. Prosil bi odgovor o vsem tem.«

7. »Vprašanje za naše redarstvo. Na cestah dosti kje vidimo drevja, vejevja polomljenega tik nad voziščem, kar je zelo nevarno. Ne vem, kdo bo odgovarjal, kdo bo to saniral, zakaj se to ne sanira in ne pregleda. Kaj če se kdo pelje po cesti in se veja odlomi in pade na avto ali na osebo, ljudje so lahko mrtvi. Nihče ne odreagira kljub vsem tem mojim pobudam.«
8. »Dogovori s sosednjimi občinami. Županja je že neke dogovore imela, ampak dosegli nismo še nič. Kdaj bo to realizirano?«
9. »V Kunovi že dve leti rešujemo eno menjavo zemljišča. Do dveh hiš nimamo občinskega zemljišča po katerem bi lahko vodila cesta. Ta zdaj gre po privatnem zemljišču. Dogovarjali smo menjavo, ampak vlečemo to že dve leti oziroma kar tri leta. Kdaj bo?«
10. »Vprašanje za komunalo oziroma občinsko upravo. Naštel bom nekaj cest, ki so problematične. JP 606122 – plaz; asfalt poka, cesta je skoraj neprevozna. JP 600621 – most v Kunovi pri Negovskem jezeru; most vedno popravljamo, govorilo se je o povečanju pretoka in dvigu mostu, vendar se ni zgodilo nič. JP 703991 – obljubljeno gramoziranje. JP 605941 – Negova v smeri Kogla; vsako leto oziroma vsakih nekaj mesecev na koncu asfalta nastanejo jame. Komunalo prosim za trajno rešitev, vendar je ne najdejo, s tem pa samo povečujemo stroške. LC 203361 – na asfaltu so velike luknje, pretoki so zamašeni. JP 605941 – pri Negovi; lani je bil opravljen ogled, inšpektor je obljubil, da se bo dogovoril z lastniki bloka v Negovi, vendar postopek še ni končan. Na polovici ceste raste grm, bodoči lastnik posega ne dovoli, občina ne reagira, ljudje pa se ne morejo normalno voziti, saj je promet omejen. JP 605752 – avtobusna postaja pri Negovi; jašek in pretok na cesti ter rešetka. Komunali že dve leti ne uspe očistiti tega, dvigniti rešetke in z lopato odstraniti peska. LC 203021 – Negovska graba; bankine so slabe, vejevje visi nad cesto. Imamo težave z državo in Ministrstvom za kulturo. Ob nevihtah in vsakem sneženju drevesa padajo na cesto, vendar problema še nismo rešili. LC 104081 – bankine so slabe, jarki polni. JP 605671 – potrebno je gramoziranje in poravnava ceste. JP 606791 – potrebno je gramoziranje in popravilo bankin. JP 606641 – cesta nima jarkov, je zavita, voda zateka v plaz. Potrebni so jarki, saj bi se s pravilno urejenim odvodnjavanjem stabiliziral tudi plaz.«

Županja je v svojem komentarju na izvajanje Franca Žižka poudarila predvsem pomen učinkovitega izvajanja koordinacijskih sestankov z vsemi petimi predsedniki krajevnih skupnosti ter svoje konstruktivno sodelovanje z vsemi. Izpostavila je tudi zaključni račun kot edini transparenten dokument, ki prikazuje dejansko stanje občine. Ob tem je člane občinskega sveta pozvala k spoštljivemu naslavljanju in nastopanju na sejah občinskega sveta, ki predstavlja najvišji organ občine.

Miran Dokl, podžupan in član občinskega sveta, je podal naslednjo POBUDO:
»Kljub svojim ne ravno rosnim letom se danes počutim kot prvošolček ob izvajanju obeh gospodov Žižek. Oba sta dala lekcijo, ki si jo bom dolgo zapomnil. Marsikaj sta povedala, česar do zdaj še nismo vedeli.
Predlagam, da točka »Vprašanja in pobude« ni debatni krožek, zato bi prosil, da občinska uprava vsem članom in članicam občinskega sveta posreduje kopijo poslovnika, iz katere bo razvidno, kaj ta točka zahteva in kaj dovoljuje. Ker to, kar sem poslušal danes, je šlo malo predaleč. Kot dolgoletni član občinskega sveta menim, da je to žalitev. Debatni krožek z žalitvami in diskreditacijo nekaterih oseb, ki nimajo možnosti, da bi se branile, se mi zdi zelo nizek«.

Branko Kocbek, član občinskega sveta, je postavil naslednje VPRAŠANJE:
»Na svojem Facebook profilu sem objavil slike o modernizaciji javne poti v Satlerjevi grabi. Vidim, da dela potekajo. Na tej objavi se je pojavilo tudi vprašanje: »Kdaj pa bomo mi na vrsti?« Nato sem bil o tej zadevi obveščen in občanom pojasnil, da lahko kot član občinskega sveta postavim vprašanje, ustrezen odgovor pa lahko dobijo od občinske uprave.
Vprašanje skupine občanov naše občine je naslednje: Občani Občine Gornja Radgona, katerim je javna pot JP 605221 Gornja Radgona – Hercegovščak – domačija Kozar življenjskega pomena za vsakodnevno normalno življenje, sprašujejo vodstvo občine, kdaj bo modernizacija te javne poti končno postala del predlaganega proračuna z zagotovljenimi finančnimi sredstvi za njeno trajno ureditev. Že več kot 20 let si prizadevajo, da bi jim občina prisluhnila, vendar njihova pobuda še vedno ni bila upoštevana. Cesta vsako leto zahteva veliko finančnih sredstev za vzdrževanje, po vsakem večjem nalivu pa je v zelo slabem stanju. Predlagajo, da občina v smislu dobrega gospodarja v čim krajšem možnem času poskrbi za modernizacijo te javne poti.«

Županja je pojasnila, da je bila skupina teh občanov tudi na občini ter da je bil z njimi izveden sestanek.

Dr. Suzana Bračič Arcet, članica občinskega sveta, je postavila naslednje VPRAŠANJE:
»Prenašam zaskrbljenost vaščanov Stavešinskega Vrha in Stavešincev. Namreč tam se pojavlja vprašanje, ali bodo ukinili njihovo avtobusno postajo, ki se nahaja na naslovu Janžev Vrh 1, in so me prosili, če lahko vprašanje prenesem, ali se bo to dejansko zgodilo, da bodo avtobusno postajo ukinili. To linijo uporabljajo šoloobvezni otroci in starejši občani, že desetletja je tam postaja. Prosim občinsko upravo, da informacijo preveri.«

Ob koncu je izrekla še pohvalo ter podala informacijo, da je v tem mesecu domski zdravnik dr. Primožič prejel naziv Moj zdravnik specialist za leto 2026.

Tomaž Munda, član občinskega sveta, je postavil naslednja tri VPRAŠANJA:
1. »Že kaj bolj točno vemo, kaj se dogaja z našim mostom čez reko Muro? Različne informacije so, da ga je treba potreti, da je potreben nov most, da se ga da sanirati, dejansko nekih pravih informacij zaenkrat nimamo. Prosim za bolj točne informacije.«
2. »Glede na to, da se sedaj obnavlja športni park Trate, me zanima, ali se bo sedaj lahko postavila tam ena luč, za katero prosimo zdaj že tri leta in pol. Gre za območje med telovadnico v objektu stadion in vhodom v TŠC Trate, ta vmesni del, saj jo potrebujejo otroci ali pa uporabniki objekta – tam je ponoči čista tema. Upa, da so sedaj sredstva za to.«
3. »Zanima me, ali obstaja uraden pravilnik ali karkoli, kar se tiče uporabe naše večnamenske športne dvorane. Če ga je možno dobiti, kjer je napisano, kdaj je brezplačno, kdaj je karkoli. Še vedno določene prireditve izvajamo v avli šole, na primer Črički poje, ki je res ogromno obiskan in je malo nerodno, ker otroci, ki nastopajo, čakajo v učilnicah, gredo svoje odpet in potem nazaj v učilnice, niti ne morejo drugih poslušati. Naša avla je premajhna za prireditev, kot je na primer Črički poje. Glede na 5 mio vrednost VŠD-ja mislim, da bi bilo prav, da jo tudi malo več uporabljamo.«

Ob zaključku je dodal še kratko razmišljanje o »kreganju« ter temah, ki so se že pojavljaje v občinskem svetu, vendar v obrnjenih vlogah.

Županja je podala ustno pojasnilo glede informacij v zvezi z obnovo mostu čez reko Muro. V nadaljevanju je direktor občinske uprave podal ustne odgovore na posamezna vprašanja in pobude ter dodatna pojasnila glede:
- pravočasnega posredovanja odgovorov na vprašanja in pobude, pri čemer je zagotovil, da si bo občinska uprava prizadevala, da bodo odgovori članom občinskega sveta posredovani najmanj teden dni pred sejo;
- ureditve odvodnjavanja in čiščenja jarka pri slatinskem vrelcu v Stavešincih v okviru investicijskega in tekočega vzdrževanja občinske infrastrukture;

- navedb glede izjav posameznih sodelavcev občinske uprave, pri čemer je poudaril, da so bile nekatere izjave povzete izven širšega konteksta;
- navedb, podanih v zvezi s sestanki predstavnikov krajevnih skupnosti in občinske uprave;
- zadolževanja občine ter izvajanja investicij;
- izgradnje vodovodnih priključkov, pri čemer je izpostavil, da je bilo v preteklem obdobju izvedenih veliko priključkov;
- investicij na območju Krajevne skupnosti Negova in Krajevne skupnosti Spodnji Ivanjci, vključno s projektom OŠO na območju Ivanjskega Vrha;
- pobude za dodatno razsvetljavo pri TŠC Trate, pri čemer je pojasnil, da je v okviru projekta ozelenitve mesta in ureditve okolice predvidena tudi dodatna razsvetljava pešpoti in dostopov na območju stadiona;
- avtobusnega postajališča v Stavešincih, za katerega bo občinska uprava preverila stanje in možnosti nadaljnje ureditve;
- izvajanja nadzora nad investicijami in sanacijami, pri čemer je poudaril, da morajo biti ugotovljene pomanjkljivosti odpravljene v skladu s pogodbenimi obveznostmi izvajalcev.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je županja zaključila to točko dnevnega reda ter pojasnila, da bodo na vsa preostala vprašanja in pobude podani pisni odgovori.

<u>K tč. 5:</u> Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora NE 13 (druga obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Uvodno obrazložitev k tej točki je podala Suzana Rakuša, višja svetovalka v občinski upravi.

Dodatno obrazložitev k tej točki je podal Leon Cigüt, predstavnik ZEU Murska Sobota d.o.o..

Miran Dokl je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora NE 13 – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 205

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za enoto urejanja prostora NE 13 (druga obravnava).

<u>K tč. 6:</u> Predlog Odloka o turističnem vodenju in turističnih vodnikih za turistično območje občine Gornja Radgona (druga obravnava)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podala Nastja Fekonja, uslužbenka v občinski upravi.

Aleš Domanjko je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o turističnem vodenju in turističnih vodnikih za turistično območje občine Gornja Radgona – druga obravnava in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala

predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (19 navzočih, od tega 19 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 206

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Odloka o turističnem vodenju in turističnih vodnikih za turistično območje občine Gornja Radgona (druga obravnava).

K tč. 7: Predlog odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 (skrajšani postopek)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje in eno dopolnitev z dodatnim gradivom.

Županja je uvodoma predstavila rebalans proračuna, pri čemer je izpostavila investicije in dinamiko njihove izvedbe.

Obrazložitev k tej točki je podala Tatjana Vrbančič, vodja oddelka in glavna računovodkinja v občinski upravi.

Aleš Domanjko, je kot namestnik predsednika odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Miran Dokl je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Aleš Domanjko je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem, ki glasi: »Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem je obravnaval predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Miroslav Njivar je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za finance in premoženjska vprašanja, ki glasi: »Odbor za finance in premoženjska vprašanja je obravnaval predlog Odloka o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 – skrajšani postopek in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini, z vsemi prilogami.«

Dodatno obrazložitev glede spremembe kadrovskega načrta je podala županja.

Županja je povabila navzoče k razpravi.

V razpravi so sodelovali Tomaž Munda, Vladimir Mauko (pojasnilo), Srečko Žižek, županja in Darko Fras (pojasnila), David Roškar, Srečko Žižek (replika).

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (19 navzočih, od tega 16 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 207

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme Odlok o rebalansu proračuna Občine Gornja Radgona za leto 2026 št. 1 (skrajšani postopek) skupaj z vsemi predloženimi prilogami, in sicer z Dopolnitvijo načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Gornja Radgona za leto 2026 ter Spremembo Kadrovskega načrta Občinske uprave Občine Gornja Radgona za leti 2026 in 2027.

ODMOR

Ob 16.[10] uri je županja odredila 20-minutni odmor. Seja se je nadaljevala ob 16.[30] uri. Županja je ugotovila, da se je prisotnost članic in članov občinskega sveta spremenila, saj je bilo na seji navzočih 18 članic in članov občinskega sveta.

K tč. 8: Predlog Sklepa o določitvi ekonomskih cen programov vrtcev v občini Gornja Radgona

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podala Nastja Fekonja, uslužbenka v občinski upravi.

Aleš Domanjko, je kot namestnik predsednika odbora podal mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki glasi: »Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval predlog Sklepa o določitvi ekonomskih cen programov vrtcev v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Miroslav Njivar je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za finance in premoženjska vprašanja, ki glasi: »Odbor za finance in premoženjska vprašanja je obravnaval predlog Sklepa o določitvi ekonomskih cen programov vrtcev v občini Gornja Radgona in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi.

V razpravi je sodeloval David Roškar, županja pa je podala pojasnilo.

Drugih prijav k razpravi ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 208

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o določitvi ekonomskih cen programov vrtcev v občini Gornja Radgona.

K tč. 9: Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena (za 9 navedenih nepremičnin v lasti občine, ki v naravi več ne predstavljajo delov občinskih cest)

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Darko Fras, vodja oddelka v občinski upravi.

Miran DOKL je kot predsednik odbora podal mnenje Odbora za okolje, prostor in gospodarske javne službe, ki glasi: »Odbor za okolje, prostor in gospodarske javne službe je obravnaval predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena na parc. št. 677/7, k.o. Gornja Radgona, parc. št. 1252/1, k.o. Spodnja Ščavnica, parc. št. 675/4, k.o. Spodnji Ivanjci, parc. št. 675/3, k.o. Spodnji Ivanjci, parc.št. 675/2, k.o. Spodnji Ivanjci, parc.št. 949, k.o. Spodnji Ivanjci, parc.št. 369/3, k.o. Orehovski Vrh, parc.št. 376/2, k.o. Orehovski Vrh, parc.št, 662/2, k.o. Orehovci, ki v naravi več ne predstavljajo delov občinskih cest, oziroma njihovega cestnega telesa in predlaga občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme v predloženi vsebini.«

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od

tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 209

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena, s katerim se ukine status grajenega javnega dobra lokalnega pomena na parc. št. 677/7, k.o. Gornja Radgona, parc. št. 1252/1, k.o. Spodnja Ščavnica, parc. št. 675/4, k.o. Spodnji Ivanjci, parc. št. 675/3, k.o. Spodnji Ivanjci, parc.št. 675/2, k.o. Spodnji Ivanjci, parc.št. 949, k.o. Spodnji Ivanjci, parc.št. 369/3, k.o. Orehovski Vrh, parc.št. 376/2, k.o. Orehovski Vrh, parc.št, 662/2, k.o. Orehovci, ki v naravi več ne predstavljajo delov občinskih cest, oziroma njihovega cestnega telesa.

K tč. 10: Predlog Sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Gornja Radgona

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje.

Obrazložitev k tej točki je podal Aleš Dokl, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja, priznanja in nagrade.

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato z večino glasov (18 navzočih, od tega 17 ZA – 0 PROTI) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 210

Občinski svet Občine Gornja Radgona sprejme predlog Sklepa o imenovanju Občinske volilne komisije Občine Gornja Radgona, s katerim se imenuje Občinsko volilno komisijo Občine Gornja Radgona v naslednji sestavi:
- **predsednik komisije: Matjaž HUSAR,**
- **namestnica predsednika komisije: Metka ŽNUDERL,**
- **članica komisije: Maja KURBUS,**
- **namestnica članice komisije: Ingeborg IVANEK,**
- **članica komisije: Nuša ZAGORC,**
- **namestnik članice komisije: Alojz SLANA,**
- **član komisije: Branko KOCBEK,**
- **namestnik člana komisije: Igor KOTNIK.**

K tč. 11: Dogovor občin ustanoviteljic vezan na stečajni postopke Javnega podjetja Prlekija d.o.o. – v stečaju

Gradivo za to točko so članice in člani občinskega sveta prejeli z dodatnim gradivom, ki je bilo javno objavljeno dne 17. 6. 2026.

Županja je uvodoma seznanila članice in člane občinskega sveta z vsebino razširjenega sestanka županov, stečajnega upravitelja in stečajne sodnice. Dodatno obširnejšo obrazložitev je podal Darko Fras, vodja oddelka v občinski upravi.

Županja je povabila navzoče k razpravi. Razprave ni bilo, zato je županja zaključila razpravo. V nadaljevanju je prebrala predlog sklepa. Razprave o predlogu sklepa ni bilo, zato je županja dala predlog sklepa na glasovanje. Članice in člani občinskega sveta so nato soglasno (18 navzočih, od tega 18 ZA) sprejeli naslednji

S K L E P, št.: 211

Občinski svet Občine Gornja Radgona soglaša s predlogom Dogovora med Javnim podjetjem Prlekija d.o.o. – v stečaju in občinami, kot je predložen ter pooblašča županjo Občine Gornja Radgona za podpis dogovora.

<u>K tč. 12:</u> Informacija o opravljenih aktivnostih županje med dvema sejama

Županja je članice in člane občinskega sveta seznanila z najpomembnejšimi aktivnostmi, dogodki in aktualnimi zadevami, ki so potekali med prejšnjo in sedanjo sejo občinskega sveta. Med drugim je spregovorila o:

- začetku druge polovice leta ter aktivnostih v okviru Trstenjakovega leta, izvedenem simpoziju, nadaljnjih načrtovanih dogodkih v organizaciji javnih zavodov in društev ter vtisih predsednice Republike Slovenije ob obisku Gornje Radgone in Negove;
- poteku investicij na področju vzgoje in izobraževanja, zlasti glede telovadnice pri OŠ dr. Antona Trstenjaka v Negovi, predvidene izgradnje novega vrtca ter priprav na nov razpis;
- obnovi Gradu Negova, zaključenih restavratorskih delih, odpravi ugotovljenih nepravilnosti ter ureditvi dovozne poti in stopnišča;
- dejavnostih društev, jubilejih ter uspehih društva GA-PO-RA;
- postopkih v zvezi s podpisom dogovora glede Javnega podjetja Prlekija – v stečaju ter nadaljnjih aktivnostih, povezanih z zadevo Elsa;
- aktivnostih na podeželju in izvajanju projekta OŠO;
- poteku investicij in obnov infrastrukture, med drugim modernizaciji ceste Sotlarjeva graba, začetku del na Ptujski Cesti pri domačiji Kežman, obnovi ceste Zagajski Vrh, dodatno zagotovljenih sredstvih, obnovi tekaške steze, odprtju novega laboratorija v Zdravstvenem domu Gornja Radgona ter vzpostavitvi novih lokacij za električne polnilnice;
- prihajajočih dogodkih, med drugim valeti, praznovanju dneva državnosti in slovesnosti ob dvigu slovenske zastave, ob katerih je navzoče povabila k udeležbi.

S tem je županja končala svoje izvajanje in ugotovila, da je dnevni red seje izčrpan. Članom in članicam občinskega sveta ter ostalim navzočim se je zahvalila za prisotnost in sodelovanje ter ob 17.[15] uri zaključila 19. redno sejo občinskega sveta.

ZAPISNIK PRIPRAVILA:
Simona PELCL

SEJO VODILA:
ŽUPANJA OBČINE GORNJA RADGONA
Urška MAUKO TUŠ